

*COMPTE RENDU TNP 2015*

*NEW YORK*

*EN MARCHÉ POUR LA PAIX*



**Conférence Internationale Peace and Planet**  
**Changement climatique et conflits**  
**Le 25 avril**

Atelier N°2

Avec la présence et les exposés de : Jurgen Scheffran (Université de Hamburg/INES Allemangne), Anastasia Romanou (NASA Goddard Institute and Columbia university), Sean Sweeny (CUNY), George Martin (Liberty Tree Foundation)  
Modéré par Kristine Karch (INES) et Rob Van Riet (GB)

Le changement climatique est à l'origine de nombreux conflits. Il touche à tous les niveaux d'organisation : local, régional, continental et mondial. Le temps, la santé, l'alimentation vont devenir des enjeux de conflits provoquant des migrations, des troubles pouvant aller jusqu'au conflit militaire.

Les premières victimes seront les plus pauvres ; ils seront touchés plus violemment que les riches par le changement climatique. Or l'armée américaine est la plus grosse productrice de gaz à effets de serre. Elle a depuis longtemps reconnu le changement climatique et a prévu la gestion de la crise climatique. D'autres pays se préparent plus particulièrement à la montée des océans et aux réfugiés climatiques.

***Anastasia Romanou (NASA Goddard Institute and Columbia university)***

Les conséquences du réchauffement climatique ne sont pas les mêmes, où que l'on se trouve sur la planète. Le réchauffement provoque des conditions extrêmes dans le temps. Les espèces s'adaptent : les plantes s'adaptent. Les migrations humaines sont elles aussi une forme d'adaptation. Les changements climatiques du passé ont vu ce genre d'adaptation se produire. On ne peut pas dire que les conséquences du réchauffement climatique en termes de migration soient déjà effectives. Nous en sommes seulement aux prémices, mais il faut étudier les phénomènes migratoires d'aujourd'hui pour faire face aux situations nouvelles.

***Sean Sweeney (CUNY)***

La répression contre les activistes qui revendiquent sur le climat est particulièrement violente. Le changement climatique est à l'origine de conflits sociaux importants. Le réchauffement va être à l'origine de nombreux changements, dans le transport, dans l'agriculture, dans notre façon de nous alimenter, dans la gestion de l'eau. Les traditions sociales sont modifiées, le conflit prend des formes que nous ne connaissons pas jusque là. Le combat pour un nouveau modèle écologique doit devenir l'objet des luttes salariales, et citoyennes.

***George Martin (Liberty Tree Foudantion)***

La dépense d'énergie engendrée par les activités militaires représente une catastrophe écologique. Qu'est ce qui justifie l'industrie militaire américaine ?

Préserver son leadership sur le monde et protéger les intérêts économiques des USA. La présence américaine autour de la Chine représente une provocation dangereuse pour la paix. Le TPP Asie représente une arme économique contre l'Asie et son indépendance. Le pentagone a compris que le climat était en train de changer. Le Bangladesh va être inondé d'ici peu et l'Inde va être placée devant un afflux important d'immigrés.

**Jurgen Scheffran (University of Hamburg/INES Germany)**

Le changement climatique et l'arme nucléaire sont toutes deux des menaces majeures pour l'humanité. Ils ont des caractéristiques communes :

- leur impact global sur la planète et sur l'humanité.
- Le fait que seuls quelques pays (les mêmes) soient détenteurs du risque nucléaire et producteurs des GES.

En effet Les USA (et le Canada) sont les deux plus gros émetteurs de CO<sub>2</sub>. Seule 19,7% de la population mondiale est responsable des émissions de CO<sub>2</sub> alors que 80 % les subissent. Il y a des relations entre l'armement nucléaire et le pouvoir nucléaire. Le nucléaire civil a montré toute sa dangerosité avec les accidents de Tchernobyl et Fukushima. Ces deux accidents ont provoqué une dispersion massive de radioactivité dans l'atmosphère. Le Pic de l'énergie fossile représente très peu d'années dans l'histoire des hommes. Il a eu des effets néfastes, nous devons accélérer les processus qui permettent de nous en passer. Pendant cette période du pic de l'énergie fossile, la concentration de CO<sub>2</sub> dans l'atmosphère n'a pas cessé de croître. Plusieurs scénarios de réchauffement ont été imaginés en fonction de notre comportement

**Naomi Klein : le capitalisme contre le climat.**

Le climat change c'est un fait, la question est comment peut réagir l'humanité ? Par la coopération elle peut faire baisser les risques alors que le maintien dans le système actuel, peut aggraver la population et provoquer des catastrophes.

**Rob van Riet :**

L'industrie nucléaire, l'extraction de l'Uranium, a des conséquences néfastes sur le climat. Les changements climatiques créent des risques nouveaux sur les infrastructures nucléaires (ex : Fukushima). Il est inimaginable de penser régler les problèmes de réchauffement climatique, sans régler les problèmes du nucléaire.

Mélanie,  
Membre de la délégation du Mouvement de la Paix

# Ouverture de la Conférence d'examen du TNP New York le 27 avril 2015

Débat Général Grand Hall Nations Unies

Ca y est, les débats ont commencé.

Après une lecture motivante du discours, par le Vice-Secrétaire, du Secrétaire General de l'ONU, qui souligne la présence et l'importance de la société civile qui a su aussi s'exprimer avec des millions de signatures de pétitions, pour travailler au désarmement, la Présidente de la Conférence d'examen introduit les débats avec un discours « politiquement correct » qui nous laisse sur notre faim.

Deux bonnes nouvelles :

La Palestine est devenue le 191ème état partie au TNP.

Israël est accepté en tant qu'état observateur à cette conférence.

Deux informations qui sont peut-être de bons augures pour la zone exempte d'armes nucléaires au Moyen Orient.

Nous avons pu entendre ensuite les contributions d'états dont le contenu dépendait finalement de leur conception de la paix. A savoir si tu veux la paix prépare la paix et désarme sans attendre ou si tu veux la paix prépare la guerre mais sans les armes atomiques pour les uns – avec un désarmement progressif, et un contrôle pour les autres. Enfin le P5 qui lui attend sans état d'âme que les conditions stratégiques soient réunies pour envisager de désarmer. (On peut attendre longtemps).

Plaisir quand même d'entendre quelques états, parmi eux le Mexique et le Chili parler de culture de paix pour la sécurité des peuples et d'exiger l'abolition des armes nucléaires dans les plus brefs délais. Intéressant aussi le soutien à la création d'une Zone Exempt d'Armes Nucléaires que beaucoup considère comme une voie essentielle vers le désarmement.

Enfin désappointement et tristesse devant les propos agressifs et les suspicieux échanges entre Russes et Américains avec un fort relent de Guerre froide.

Triste préambule au TNP qui sera sans doute lourd de conséquences pour la suite des débats.

Michel Dolot  
Elu au Bureau National du Mouvement de la Paix

# Conférence d'examen du TNP New York le 28 avril 2015

Débat Général Grand Hall Nations Unies

Les orateurs se succèdent à la tribune. La nature des interventions précise un peu plus la détermination des pays qui veulent suivre l'engagement de l'Autriche qui revendique 160 signataires. Tous ne s'expriment pas à la tribune !

Par contre les pays qui suivent l'initiative australienne qui en quelque sorte emboîte le pas à la stratégie du P5 font le forcing pour réclamer un processus de progrès du désarmement concerté, point par point et qui serait bénéfique simultanément aux deux autres piliers du TNP pour un parfait équilibre entre les trois piliers du Traité.

Aujourd'hui nous attendons l'expression de l'Ambassadeur de France. C'est le dernier à s'exprimer parmi le P5 !

Nous n'attendons évidemment pas de miracle suite au discours de François Hollande à Istres, mais quand même ! Le discours de la France n'a pas changé d'un iota depuis 2010 !

Toutes nos initiatives depuis la dernière conférence et le travail d'ICAN n'ont laissé aucune trace dans le discours de l'Ambassadeur de France.

J'ai le sentiment de plus en plus net d'entendre le discours d'une diplomatie d'un pays qui se veut puissance militaire et qui privilégie la force et la contrainte comme solution aux problèmes. Tant sur le plan extérieur avec nos forces en action à l'étranger, notre menace permanente de dissuasion et notre commerce d'arme sans vergogne qui arme ceux que l'on souhaite combattre, que sur le plan intérieur où les mesures sécuritaires « vigipirate », les discours sur les dangers qui nous menaceraient et les projets de lois qui feront de nous des suspects avant d'être des citoyens; tout indique un état aillant fourbit ses armes.

On peut comprendre que dans de telles circonstances, les questions humanitaires n'aient pas voix au chapitre quand on parle de sécurité et des intérêts de la France.

Michel Dolot  
Elu au Bureau National du Mouvement de la Paix



## Rencontre avec l'ambassadeur de France à l'ONU

Cette entrevue s'est déroulée en deux épisodes :

Une première rencontre s'est tenue au siège de l'ONU avec l'ensemble de la délégation (85 personnes). La seconde, à l'ambassade de France en présence de la seule délégation du mouvement de la Paix (16 personnes). Très impressionné par le nombre de participants, monsieur Simon Michel était accompagné par son conseiller militaire et chef de cabinet mais aussi supervisé par un éminent membre du Ministère des Affaires étrangères.

Après une courte introduction du Mouvement de la Paix et du Comité d'entreprise Cheminot PACA pour évoquer les motifs et l'aspect politique de notre présence en nombre à New-York pour cette conférence d'examen du TNP 2015, l'Ambassadeur nous récita le credo habituel sur les efforts considérables de la France pour respecter ses engagements au sein du TNP : notre pays a atteint désormais une situation de strict minimum pour assurer sa stratégie de dissuasion. L'argumentaire complet nous fut servi, entaché de données contestables, comme celui de la réduction de notre arsenal de moitié depuis 15 ans, à moins que les chiffres officiels sur le nombre d'armes nucléaires françaises en 2015 aient été très sous estimés.

Puis vint enfin le moment des questions.

### ***Les conséquences humanitaires***

Définis comme risques sévères, les conséquences humanitaires -question à la mode selon ses propres termes, n'avaient aucunes raisons de se produire puisque que les armes françaises étaient des armes de non emploi. Une réponse qui indique le mépris le plus total pour les travaux des 3 conférences organisées sur les conséquences incontrôlables d'une détonation. Répétant le discours de François Hollande, monsieur l'ambassadeur souligna sa volonté de voir un monde dénucléarisé militairement, mais quand les conditions stratégiques seront selon lui réunies.

### ***La modernisation de notre arsenal***

La langue de bois ou le «foutage de gu...e» ont là atteint des sommets. Nous n'aurions rien compris. La France désire stopper la technologie au niveau actuel dans le plus parfait esprit du TNP. Cependant tant que les armes atomiques existent, elles se doivent d'être efficaces. Aussi la modernisation consiste à revenir à des solutions éprouvées. Usant alors d'une métaphore automobile, l'Ambassadeur de France nous déclara : « c'est un peu comme si à partir d'une Clio on passait à une 4L ». De nombreux éclats de rires le rendirent quelque peu rougissant.

### ***Les dépenses d'armement***

Sur ces questions, c'est le membre du cabinet ministériel qui prit la parole. Lui aussi, avec beaucoup d'assurance et certainement une excellente connaissance du dossier fut péremptoire. La France dont il reconnaissait le statut de puissance militaire lui permettant d'être présente notamment au Mali, grâce à sa détention d'armes atomiques, était une bonne élève en matière de dépenses militaires en termes de point de PIB. Très proche de la plupart des pays d'Europe de l'Ouest auxquels elle demandait par ailleurs de participer

au frais de la sécurité européenne, la France a des obligations internationales. Il commit l'erreur d'exprimer sa certitude en cas de baisse des dépenses de dissuasion : «les sommes économisées ne seraient ni disponibles ni restituées pour d'autres utilisations».

Le sang du Secrétaire du CE Cheminot Francisco Murillo ne fit qu'un tour. Prenant la parole, il fit un discours très humaniste, revenant sur le rôle du CE Cheminot dans l'éducation à la culture de paix. Au sujet des dépenses militaires, il rappela que cet argent était celui du peuple et que c'était donc au peuple de choisir son affectation. Son intervention fut très applaudie, l'Ambassadeur de France fut un peu surpris, mais ce genre de discours reste sans effet sur les technocrates. Tout comme l'invitation à ce que la France participe au niveau qu'il convient aux cérémonies du 70<sup>ème</sup> anniversaire des bombardements d'Hiroshima et Nagasaki. La rencontre se termina vers 8h15, après 1h30 de débats.

La délégation pacifiste un peu désabusée quitta un ambassadeur qui responsable du désarmement nucléaire de la France, ne montrait pas beaucoup d'enthousiasme envers cette idée.

### **Deuxième rencontre.**

Le lendemain soir, Les militants du Mouvement de la Paix se sont rendus à l'ambassade de France. Il nous faut montrer patte blanche malgré notre rendez-vous. Les règles de sécurité sont strictes ici aussi !

Cette seconde rencontre, montra très rapidement les limites d'un tel exercice dès que les questions techniques furent abandonnées au profit d'interrogations plus politiques. Certes nous avons pu approfondir un peu les sujets de la veille, avoir à faire avec une langue de bois un peu plus discrète, interroger l'ambassade sur la contradiction évidente entre la stratégie de dissuasion et le désarmement nucléaire, mais démonstration fut faite que le fossé qui existe entre notre vision de la sécurité des peuples et celle du gouvernement était tel qu'il nous faudra déployer encore beaucoup d'efforts pour le combler.

L'ambassadeur profita de cette entrevue pour défendre la proposition de la France lors de cette conférence d'examen pour un nouveau traité qui interdirait la production de matière fissile pour des buts militaires. Pas tous, car dans le texte on trouve l'idée d'activités nucléaires militaires autorisées ! Le Mouvement de la Paix conduira une réflexion approfondie, même si dans un premier temps, l'idée d'apprécier favorablement tous les éléments qui pourraient faire obstacle à la fabrication d'armes atomiques n'a pas été étouffée par le sentiment que ce projet n'était encore que de la poudre aux yeux!

Un espoir quand même sur les cérémonies de commémoration, grâce à l'ardent plaidoyer de Jacques, qui s'est appuyé sur la destruction de la ville de Caen qu'il habite et qui voit défilé le gotha de la Planète lors des cérémonies commémoratives. Il a insisté pour que le parallèle soit fait avec les victimes d'Hiroshima et Nagasaki qui méritaient tout autant que les normands le respect de la communauté internationale et la présence de la France représentée par ses plus hauts élus.

Au final une entrevue plutôt détendue qui permit de passer en revue un certain nombre de questions et d'obtenir des réponses attendues. Mais notre but n'était pas là, nous avons montré notre mobilisation et notre détermination à vivre dans un monde débarrassé des armes nucléaires.



# Rencontre à l'Ambassade des Etats-Unis

ONU , New York - 30 avril 2015

- M. Christopher BUCK, diplomate membre de la délégation permanente des USA à la Conférence sur le Désarmement de Genève
- Nathalie GAUCHET, Michel DOLOT, Alain ROUY pour le Mouvement de la Paix, Christophe DEROUBAIX, journaliste pour l'Humanité

## **Que faites-vous pour atteindre l'objectif fixé par le président Obama à Prague d'un monde sans armes nucléaires ?**

Christopher BUCK : « Notre action concrète c'est le nouveau traité START car les Etats-Unis et la Russie ont une responsabilité particulière. Nous sommes en train de préparer un troisième niveau. Après, la question n'est pas seulement de réduire le nombre de têtes. Elle est aussi que les Etats non dotés de l'arme nucléaire puissent avoir confiance en ce processus et vérifier sa réalité. Le désarmement passe par là. La confiance naîtra quand chacun pourra vérifier que personne ne triche. La piste bilatérale est donc bien vivante. C'est parfois difficile avec la Russie mais cela avance. Nous comprenons l'impatience de ceux qui réclament des pas plus importants et plus rapides. Nous envisageons un pas supplémentaire. Quand ? On ne sait pas. Cela dépend aussi du contexte. Nous préparons aussi le terrain pour des négociations multilatérales. Avec la Russie, nous allons baisser le niveau de nos stocks à un niveau qui amènera les autres pays détenteurs de l'arme nucléaire à se sentir obligés de s'engager dans le processus de désarmement. »

Discutable ou pas, le représentant US décrit une stratégie alors que l'ambassadeur français ne dressait, la veille, aucune perspective.

**Question sur la dissuasion :** « Certains Etats pensent que la condition de leur sécurité passe par la possession de la bombe. D'autres estiment qu'elle passe par la non-possession. Cela relève du choix de chaque Etat. Même si nous avons l'objectif d'un monde sans armes nucléaires, nous sommes favorables au principe de la dissuasion nucléaire. Nous ne nions pas que cela puisse apparaître comme contradictoire, nous préférons parler de tension entre les deux positions, une tension à gérer et à dépasser. Nous ne nions pas non plus que la dissuasion n'a pas empêché des guerres sanglantes depuis 70 ans ».

**Sur le traité d'interdiction des essais nucléaires:** « Nous ne voulons pas revivre ce que nous avons vécu une fois avec le refus du Congrès de voter mais nous sommes favorables à un tel traité ».

**Sur NPT :** « Le discours de Prague nous a servi de référence pour le NPT de 2010. Nous avons été très contents du résultat avec les 64 actions. Pour le NPT 2015, notre ligne se trouve dans une version actualisée de notre version pour le prepcom de 2014. Nous voulons préserver et mettre en œuvre le plan d'action de 2010. Ce n'est pas un plan pour la vie mais dans le contexte actuel, il convient ».

**Question sur l'OTAN :** « La présence de nos bombes en Europe rentre dans le cadre de la responsabilité de l'OTAN. Nous considérons que l'OTAN a encore une mission en Europe que son existence est un atout pour la sécurité en Europe. L'élargissement de l'OTAN, la démocratie et l'économie de marché ont permis de stabiliser l'Europe après 1991 ».



LE MOUVEMENT DE LA PAIX  
9 RUE DULCIE SEPTEMBER  
93400 SAINT OUVEN  
[WWW.MVTPAIX.ORG](http://WWW.MVTPAIX.ORG)



LE MOUVEMENT DE LA PAIX